

TITULO: El uso del Science Citation Index (SCI) en el sistema científico Argentino

AUTOR: Fabián H. Acuña¹ Departamento de Ciencias Marinas. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad Nacional de Mar del Plata Funes 3250. 7600 Mar del Plata E-mail: facuna@mdp.edu.ar
(¹) Investigador del CONICET

RESUMEN: El uso del Science Citation Index (SCI) en el sistema científico Argentino ha provocado un debate a nivel nacional, ya que de la experiencia de muchos investigadores se concluye que el mismo es un parámetro que frecuentemente causa graves injusticias a la hora de evaluar el trabajo de los científicos. El uso del SCI presenta muchas limitaciones y afecta seriamente la continuidad de las revistas científicas argentinas.

PALABRAS CLAVE:

Revistas científicas, Evaluación, Science Citation Index, Argentina.

PONENCIA:

Dada la actualidad e importancia del tema me decidí a escribir el presente artículo donde se pretende brindar información a esta cuestión tan de moda en estos tiempos en distintos ámbitos académicos y científicos de nuestro país, en particular la utilización del SCI para evaluar la calidad de las revistas científicas. El SCI es un índice de revistas científicas perteneciente al Institute for Scientific Information (ISI) de EE.UU. En este índice las revistas son incorporadas de acuerdo con ciertos criterios de selección y en la actualidad registra más de 8.000 revistas científicas seleccionadas entre las más de 70.000 que existen en el mundo entero. De acuerdo a Gibbs (1995), quien publicó un artículo en *Investigación y Ciencia* sobre la ciencia del tercer mundo, “la inclusión en el SCI y en otros selectos elencos bibliográficos garantiza que los artículos de una revista sean tenidos en cuenta por los científicos a la hora de informarse sobre los nuevos descubrimientos logrados en un campo de investigación y de decidir qué trabajos previos citar en sus propios artículos”. Esta afirmación, como así también el uso generalizado del SCI como un parámetro de evaluación de las distintas revistas científicas, nos hablan de un valor casi absoluto de este índice a la hora de decidir si una revista (y por lo tanto los artículos publicados en ella) es de buena o mala calidad.

De acuerdo a Acuña (2001) y en base a la experiencia de las revistas e investigadores del tercer mundo incluyendo a la Argentina, parece cada vez más claro que prevalecen ciertos criterios que nada tienen que ver con la calidad en el momento de incluir una revista en el SCI o de evaluar un artículo. Lamentablemente el uso del SCI como parámetro evaluador se ha instalado en nuestro país en distintos órganos científicos como el CONICET y también en varias universidades, para evaluar ingresos a carrera, becas, promociones, subsidios o concursos para cubrir cargos docentes. Al respecto vale la pena mencionar las

conclusiones a las que arribó el Grupo Evaluador Externo del CONICET designado por la SECYT a fines de 1999 sobre las publicaciones en revistas indizadas como patrón de medición de la producción investigativa: “Los indicadores que el sistema utiliza para juzgar méritos no son satisfactorios. El número de publicaciones en revistas internacionales - ampliamente utilizado en el CONICET, como en el resto del mundo- tiene conocidas limitaciones como indicador: no necesariamente refleja calidad y puede conducir a que los trabajos de investigación se planifiquen en función de la posibilidad de publicación de los resultados más que de la importancia de ellos. Además hay disciplinas, especialmente en las ciencias sociales, en las cuales este indicador no es pertinente. Y el mérito de los tecnólogos se debe juzgar por otros indicadores, relacionados con el uso y los beneficios sociales y económicos de la aplicación de sus creaciones, no por publicaciones”. Además de esta opinión del Grupo Evaluador Externo del CONICET, creo oportuno mencionar que la misma institución cae frecuentemente en graves incoherencias a la hora de evaluar el desempeño de sus investigadores. En particular, en el área de las Ciencias Biológicas, las comisiones evaluadoras (llamadas Comisión Asesora y Comisión *ad hoc*) a instancia de la opinión de los evaluadores (pares), relativizan el valor de los trabajos publicados en revistas de biología de Argentina simplemente por no estar indexados en el SCI, pero paradójicamente el mismo CONICET subsidia a las mencionadas revistas. Otro tanto sucede en el ámbito de las Ciencias Agrarias. A modo de ejemplo, muchos autores que publican en la revista *Agriscientia* (editada por la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba) se quejan de que sus artículos no son considerados “por no tener impacto” (R. Irastorza com. pers.). Esto es más que llamativo por cuanto *Agriscientia* fue categorizada por el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT), organismo dependiente del CONICET, de acuerdo a los criterios de calidad editorial establecidos según el Proyecto LATINDEX en la categoría “1” (Nivel superior de excelencia).

El presente artículo no pretende ignorar la importancia que pueda tener el SCI, pero sí reconocer que de ningún modo puede ser utilizado como un parámetro de valor absoluto. Tampoco es justo descalificar los artículos publicados en revistas científicas simplemente porque no están indizados en el SCI. Al respecto tengo la experiencia de haber leído artículos realmente pobres publicados en revistas internacionales muy conocidas, incluso trabajos con datos repetidos en otros artículos; y por el contrario, es decir excelentes artículos publicados en revistas no indizadas en el SCI. Personalmente considero que una revista con sólido referato y adecuada difusión reúne las condiciones básicas para que los investigadores publiquen sus resultados, independientemente de que esté o no indizada en el SCI. Debe tenerse también en cuenta que muchos artículos que tratan de investigaciones sobre temas locales o regionales, en general son sólo de interés para revistas locales o regionales, pero esto no significa que sean de dudosa calidad o trascendencia. En tal sentido vale la pena subrayar la importancia de los artículos que describen investigaciones sobre plagas o enfermedades en nuestro país y que no son aceptados en revistas internacionales por ser de interés regional.

Si bien se han realizado intentos en el sentido de revalorizar las revistas científicas argentinas, como es el caso de las conclusiones a las que se arribó en el Primer Seminario

Nacional de Edición Científica realizado en Buenos Aires (CONICET-CAICYT, 1999), los mismos aún no han redituado en un cambio en los organismos científicos nacionales, que siguen usando el SCI como un parámetro exclusivo para valorar la calidad de las revistas científicas. Esto sin duda trae consecuencias que ya se vislumbran, por ejemplo en el ámbito de las ciencias naturales hay dos revistas, *Physis* publicada por la Asociación Argentina de Ciencias Naturales y *Neotrópica* publicada por la sociedad Zoológica del Plata que presentan serias dificultades en su continuidad, entre otras causas por la pérdida de socios que desisten en publicar sus trabajos en las mismas, ya que saben de antemano que no serán valorados por los organismos para los cuales trabajan (CONICET, universidades, etc.). De persistir esta tendencia quizás estas revistas desaparezcan y el país perderá, en el caso de *Physis*, una publicación con casi 100 años de existencia donde han volcado sus resultados una gran cantidad de biólogos y naturalistas del país y el exterior.

De acuerdo a lo expuesto precedentemente considero que se debe ser sumamente prudente a la hora de juzgar las tareas científicas de los investigadores por sus publicaciones, máxime en los tiempos que corren, donde la opinión de un evaluador puede significar que un colega pierda su continuidad laboral, o se vea perjudicado por el simple hecho de no recibir un subsidio o no se lo promocióne en la carrera científica. Animo a que otros investigadores vuelquen sus experiencias, ya que de esta manera todos nos podremos enriquecer y valorar más objetivamente esta cuestión tan actual en el sistema científico argentino.

Bibliografía

- Acuña, F. H. La calidad de las revistas científicas y el uso del Science Citation Index. Nexos, 14: 11-13.
- Gibbs, W. W. 1995. Ciencia del Tercer Mundo. Investigación y Ciencia, 231: 70-79.
- CONICET-CAICYT. 1999. Minutas del Primer Seminario de Edición Científica. Buenos Aires, 26-27 de julio.